

Dosar nr. 12670/2/2010

R O M A N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
 SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
 SENTINTA CIVILA NR. 1407

Ședința publică de la 28.02.2012

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE – PATRAȘ BIANCA LAURA**  
**GREFIER - DATCU ADRIANA ANCUTA**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITATII in contradictoriu cu pârâtul GAMALIE VASILE avand ca obiect „constatarea calitatii de colaborator/lucrator al securitatii OUG 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a raspuns reclamanta prin consilier juridic [REDACTED], cu delegatie la dosar, fila 38, lipsa fiind paratul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, dupa care, Nemaifiind alte cereri de formulat Curtea, acorda cuvantul pe probe.

Reclamanta, prin consilier juridic, solicita proba cu inersurile de la dosar.

Curtea, dupa deliberare incuviinteaza pentru reclamanta, proba cu inscrisurile de la dosar, considerand-o pertinenta, concludenta si utila cauzei.

Curtea, constata ca prin intampinare paratul a invocat exceptia necompetentei materiale a instantei de contencios administrativ si fiscal precum ,iar in raport de prima argumentare expusa in intampinare ,aceasta se califica drept exceptia inadmisibilitatii, astfel ca acorda cuvantul atat pe exceptii cat si pe fondul cauzei.

Reclamanta, prin consilier juridic solicita respingerea exceptiei necompetentei materiale potrivit art 11 alin 1 din OG 24/2008 competenta de solutionare a cauzei ii revine CABucuresti.

Pe fondul cauzei solicita admiterea actiunii astfel formulata si constatarea calitatii de lucrator al securitatii in ceea ce il priveste pe parat.

Curtea retine cauza in pronuntare asupra exceptiilor invocate prin intampinare cat si pe fondul cauzei.

**CURTEA,**

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante la data de 22.12.2010 ,reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, in contradictoriu cu paratul Gamalie Vasile ,a solicitat sa se constate calitatea paratului de lucrător Securității .

In motivare ,reclamantul a aratat ca, prin cererea nr. P 1786/09/26.10.2009 adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTED], s-a solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și 8 din

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul I 211552, solicitat în temeiul legii de către petent, pârâtul a întocmit documentele de la f. 29, 69,75.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1/2552/29.10.2010, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, paratul, având gradul de căpitan în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Argeș, Serviciul 1, a participat activ la urmărirea informativă a unui medic chirurg, semnalat cu relații suspecte în rândul cetățenilor străini precum și intenții de a rămâne în străinătate. În acest sens a desfășurat activitate de dirijare de surse, în scopul încadrării informative a acestei persoane.

Reclamantul precizează că rețeaua informativă reprezintă principalul mijloc al muncii de securitate. De aceea preocuparea centrală a ofițerilor care lucrează cu rețeaua informativă o reprezintă sporirea capacității acesteia. Astfel, se urmărește formarea unei rețele valoroase, cu largi posibilități de informare, bine amplasată în mediile și problemele ce interesează organele de securitate. Instruirea rețelei informative trebuie să constituie un proces continuu, în care, printre altele se pune accent pe semnalarea în timp util a informațiilor ce prezintă interes. Deci, dirijarea informatorilor se va face cu prioritate pentru rezolvarea problemelor de profil, în cazul nostru supravegherea informativă a persoanei urmărite. Pentru aceste motive, paratul a instruit sursele:

- > să semnaleze în continuare comportarea celui în cauză, discuțiile concrete pe care le poartă referitoare la politica partidului și statului, anturajul și preocupările extraprofesionale;
- > să semnaleze în continuare aspecte mai concrete privind fapte de natură infracțională.

Analizând notele informative rezultate în urma instructajului arătat mai sus, pârâtul propune să se avizeze negativ cererea persoanei urmărite de a face o excursie în străinătate. De asemenea, tot pârâtul propune informarea organelor de miliție în legătură cu aspectele semnalate de surse, ca urmare a instructajului primit, iar pentru comentariile pe care respectivul chirurg le are la locul de muncă consideră util să fie informată conducerea Direcției Sanitare Județene.

Pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a încadrat, cu sursele recrutate în acest scop, persoana verificată pentru motivele politice arătate mai sus. Prin propunerea de avizarea negativă de plecare în străinătate, s-a îngădit și dreptul la liberă circulație.

Pentru argumentele prezentate anterior, reclamantul consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

**Paratul a formulat intampinare** prin care a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG 24/2008 și excepția necompetenței materiale a instanței.

În motivarea excepției necompetenței materiale a instanțelor de contencios, paratul a arătat că aceste instanțe nu pot examina, judeca sau nu se pot pronunța în ce privește aspecte sau fapte ce țin de ordinele, regulamentele sau comandamentele militare.

Calitatea și constatarea calității de lucrător al Securității, în sensul art. 2, litera "a" din OUG nr.24/2008, trebuie stabilită, identificată și analizată/privită din punctul de vedere al actelor materiale și al activității de tip militar, supusă regimului ordinelor și regulamentelor militare, depunerii unui jurământ militar și structurată pe o ierarhie și acte de comandă, nesupuse jurisdicției de contencios administrativ.

Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 definește, la art. 2, litera a, actul de comandament cu caracter militar drept "actul administrativ referitor la probleme strict militare ale activității din cadrul forțelor armate, specifice organizării militare, care presupun dreptul

comandanților de a da ordine subordonaților în aspecte privitoare la conducerea trupei, în timp de pace sau război sau, după caz, la îndeplinirea serviciului militar"

La art.5, pct. 5, litera a, același act normativ stipulează că "nu pot fi atacate în contenciosul administrativ actele de comandament cu caracter militar și cele ce privesc apărarea securității naționale".

Excepția de necompetență materială a mai fost argumentată de către parat și în raport de împrejurarea că instanța este chemată să se pronunțe asupra unor fapte de natură penală, infracțiuni descrise în Codul penal, cum ar fi : abuzul în serviciu contra intereselor persoanei, violarea secretului corespondenței, interceptarea ilegală / abuzivă a convorbirilor telefonice, violarea domiciliului, cercetarea abuzivă etc.

Or, faptele imputate paratului, desfășurate legal, în conformitate cu ordinele și instrucțiunile care reglementau activitatea de informații la acea dată, nu ar putea fi decât infracțiuni și, prin urmare, asupra lor nu se poate pronunța o instanță de contencios administrativ.

Pe fondul cauzei, paratul a solicitat respingerea acțiunii ca neintemeiată, arătând în esență că, în calitate de militar și cadru de informații, s-a conformat prevederilor Statutului corpului ofițerilor, aprobat prin HCM nr. 924/1964, care prevedea obligația cadrelor militare să fie loiale și devotate statului român, să respecte jurământul militar și prevederile regulamentelor militare, să execute întocmai și la timp ordinele comandanților și ale șefilor.

Ca orice serviciu de informații, DSS era organizat având la bază legi sau decrete ale Consiliului de Stat, iar activitatea specifică era reglementată strict prin ordine și instrucțiuni scrise de linie ale ministrului de interne sau ale șefului Departamentului Securității Statului, care aveau caracter strict secret.

Cadrul legal al activității informativ-operative se regăsește în actele normative ale vremii, respectiv Constituția din 1965, cu modificările ulterioare, Codul Penal din 1968, de asemenea, cu modificările ulterioare, Legea nr. 24/1968 privind înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Securității Statului (C.S.S.), Decretul Consiliului de Stat nr. 121/1978 privind organizarea și funcționarea Ministerului de Interne, Infracțiunile nr. 00190/1987 ale Departamentului Securității Statului (DSS) privind organizarea și desfășurarea activității informativ-operative a organelor de securitate etc.

Niciunul dintre actele normative menționate, scopul activității de informații nu este indentificat cu susținerea puterii totalitar comuniste, ci cu apărarea securității statului.

În legătură cu presupusa încălcare a libertății de exprimare și a libertății opiniilor, prin monitorizarea informativă și luarea unor măsuri specifice de prevenire și contracarare în cazul delictelor de opinie contrare orânduirii socialiste, paratul a arătat că recrutarea, respectiv reactivizarea ca informatori a persoanelor menționate de CNSAS nu s-a efectuat prin constrângere, ci pe baza de "sentimente patriotice". Apărarea patriei, respectiv a securității statului constituia o obligație a fiecărui cetățean prevăzută în actele normative. Astfel, Constituția din 1965 stipula că România este republică socialistă, stat al oamenilor muncii, suveran, independent și unitar (art. 1); întreaga putere aparține poporului (art. 2); apărarea patriei este o datorie a fiecărui cetățean (art. 41), fidelitatea față de țară este sacră (art. 54).

De asemenea, nici una dintre persoanele menționate nu a avut de suportat, urmare măsurilor informative întreprinse asupra lor, consecințe referitoare la discriminări, restricții administrative, măsuri coercitive etc.

Mai mult, în speță este vorba despre monitorizarea unor foști membri ai organizației legionare, unii făcând obiectul monitorizării și în perioada de dinainte de 1944 și persoane semnalate cu activități ce reprezentau factori de risc pentru securitatea statului.

Din cauza numeroaselor crime și atentate comise, Mișcarea Legionară a fost considerată ca fiind naționalist extremistă nu numai de către regimul comunist, ci și de către toate regimurile democratice de până la 1945, iar activitățile legionare și membrii acestei



organizații au fost permanent monitorizați de organele de informații și siguranța statului, indiferent dacă s-au numit S.S.I., Siguranța, sau Securitate.

**Analizand actele si lucrarile dosarului si ,cu precadere exceptiile invocate de catre parat,in temeiul art.137 C.proc.civ ,Curtea retine urmatoarele:**

Exceptia necompetentei materiale a instantei este apreciata de instanta ca nefondata ,cata vreme dispozitiile art.11 alin.1 din OUG 24/2008 stabilesc in mod neechivoc faptul ca *Acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia se introduce la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București(...)* .

Paratul afirma ca instanta a fost chemata sa se pronunte asupra unor fapte de natura penala ,reglementate de Codul penal ,precum abuzul in serviciu ,violarea secretului corespondentei etc,ignorand practic obiectul cererii astfel cum a fost formulat de catre reclamant ,anume actiune in constatarea calitatii paratului de lucrator al Securitatii ,cat si temeiul de drept,respectiv OUG 24/2008 .

Asa fiind ,Curtea va respinge ca nefondata exceptia necompetentei materiale .

Pe de alta parte,celelalte motive ale paratului in sustinerea exceptiei necompetentei materiale a instantei ,respectiv incidenta in speta dispozitiilor art.5 din Legea 554/2004 potrivit cu care *nu pot fi atacate în contenciosul administrativ actele de comandament cu caracter militar*,se circumscriu in realitate unei argumentatii care vizeaza inadmisibilitatea actiunii.

In acest context , ,in raport de motivele invocate ,Curtea a calificat exceptia ca fiind una de inadmisibilitate ,fiind pusa in discutia partilor in sedinta publica din data de 28.02.2012.

In analiza acestei exceptii ,Curtea retine ca obiectul cauzei deduse judecatii il reprezinta ,astfel cum s-a aratat ,constatarea calitatii paratului de lucrator al Securitatii,iar nu anulara actelor de comandament cu caracter militar,nefiind ,deci ,incidenta ipoteza reglementata la art.5 alin.1 lit.b din Legea 554/2004, cum in mod eronat a sustinut paratul.

Actiunea reclamantului este admisibila ,fiind promovata in temeiul dispozitiilor art.11 din OUG 24/2008 ,motiv pentru care instant va respinge exceptia inadmisibilitatii ca nefondata.

Din actele si lucrarile dosarului ,Curtea retine urmatoarele:

Paratul are calitatea de angajat al fostei Securități, având gradele de locotenent major (1984) și căpitan (1987,1988) în cadrul I.J.S. ARGES, Serviciul 1.

In dosarul avand la CNSAS cota I 401,cu titular B. D., medic în cadrul Spitalului Județean ARGES, supravegheat informativ de către I.J.S. ARGES, „întrucât a fost semnalat cu relații suspecte în rândul cetățenilor străini” și ca „suspect de intenții de evaziune”, paratul a întocmit Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „TONY” din 23.02.1987.In acest document paratul menționează: „Medicul chirurg B. D. este în S.I. (supraveghere informativă, n.r.) la problemă. **Informatorul a primit sarcina să semnaleze în continuare comportarea celui în cauză, discuțiile concrete pe care le poartă referitor la politica partidului și statului nostru, anturajul și preocupările extraprofesionale ”.**

In Nota informativă sursa „TONY” relatează: „A purtat mai multe discuții cu dr. B. D. de la Spitalul Județean ARGES. Din aceste discuții am constatat că are unele ieșiri necontrolate, din care se poate trage concluzia că nu ar fi în toate facultățile mintale. Din discuțiile purtate cu ceilalți medici toți sunt de părere că este foarte slab pregătit profesional și dificil în relațiile cu colegii. Nu l-am auzit manifestându-se ostil la adresa politicii partidului și statului nostru ”.

Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „STEBLEA” din 11.04.1987, întocmită și semnată olograf de cpt. GĂMĂLIE VASILE, I.J.S. ARGES, Serviciul 1, document în care paratul menționează: „B. D., medic chirurg la spitalul județean este în S.I. la problemă. Se va informa conducerea spitalului. Informatorul a primit sarcina **să semnaleze în continuare**

**comportarea celui în cauză, discuțiile pe care le poartă, anturajul și preocupările acestuia "**.

In Nota informativă sursa „STEBLEA” relatează: „Dr. B. D., chirurg, era într-o zi din săptămâna trecută beat în liftul spitalului, cu o bolnavă tânără, pe care o consola și o tot strângea la piept și spunea că să nu aibă nici o grijă că a aranjat totul el, că toți se vor purta frumos cu ea, e normal, că a intervenit el. Se pare că ea era internată la maternitate. A coborât cu ea de la et. 8 la 4. El era bine băut, ca mai tot timpul se clătina pe picioare și în lift mirosea tare a coniac”,

Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „EMIL” din 16.09.1987, întocmită și semnată olograf de cpt. GĂMĂLIE VASILE, I.J.S. ARGEȘ, Serviciul 1, document în care paratul menționează: „**Dr. B. D. de la spitalul județean este în atenție ca suspect de intenții de evaziune. Va fi avizată negativ cererea lui de plecare ca turist în străinătate. Informatorul a primit sarcina să semnaleze în continuare comportarea celui în cauză și aspecte mai concrete privind faptele lui infracționale**”.

In Nota informativă sursa „EMIL” relatează: „Referitor la tov. dr. B. D., chirurg la Spitalul județean vă informez că din discuțiile purtate în ultima perioadă de timp, cu colegii și cu el a rezultat că este nemulțumit permanent de modul cum este apreciat de colegi și retribuit de unitate. Este respingător, recalcitrant și avar în relațiile cu bolnavii, comportare ce creează nemulțumiri în rândul acestora. Am auzit discutându-se că pretinde de la bolnavi sau rudele acestora bani. În ultima perioadă de timp am auzit că acesta consumă excesiv băuturi alcoolice, uneori chiar în timpul serviciului și majoritatea colegilor afirmă despre el că nu ar fi în toate facultățile mintale. De asemenea, în ultimul timp manifestă dezinteres în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, trimițând uneori cazuri ușoare spre rezolvare la Spitalul din București -neurochirurgie, uneori respinse de medicii de acolo și cu propunerea de a i se imputa cursa. Este apreciat ca foarte slab pregătit profesional și în ultimul timp datorită acestor aprecieri este foarte irascibil și recalcitrant chiar cu colegii”.

Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „IOANA” din 15.10.1987, întocmită și semnată olograf de cpt. GĂMĂLIE VASILE, I.J.S. ARGEȘ, Serviciul 1, document în care ofițerul menționează: „B. D., medic chirurg la spitalul județean este în atenție ca suspect de evaziune. **Sursa a primit sarcina să semnaleze în continuare comportarea celui în cauză, discuțiile pe care le poartă, anturajul și preocupările extraprofesionale** ”.

In Nota informativă sursa „IOANA” relatează: „Referitor la dr. B. D. chirurg la Spit. Jud., vă informez că atât din discuțiile purtate cu colegii, cât și cu el a rezultat că este un om cu multe trăsături negative de caracter, este instabil și influențabil, având dese conflicte atât cu colegii, cât și cu pacienții. Se discută despre el că în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu îi condiționează pe bolnavi pt. a-i determina să-i aducă bani sau alte foloase materiale, situație ce creează nemulțumiri în rândul acestora. Nu am mai auzit că ar mai avea intenția de a pleca în străinătate în exc. . Ca pregătire profesională se discută în rândul colegilor și al pacienților că este un cadru slab pregătit”

Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „LULEȘAN” din 11.01.1988, întocmită și semnată olograf de cpt. GĂMĂLIE VASILE, I.J.S. ARGEȘ, Serviciul 1, document în care paratul menționează: „Dr. B. D. este luat în verificare informativă ca suspect de intenții de evaziune. **Va fi avizată negativ cererea acestuia de a efectua excursie în străinătate. Informatorul a primit sarcina să semnaleze în continuare comportarea celui în cauză, discuțiile pe care le poartă, anturajul și preocupările extraprofesionale** ”.

In Nota informativă sursa „LULEȘAN” relatează: „în legătură cu dr. B. D., medic chirurg la Spit. Județean, sursa vă informează din auzite: Este un medic lipsit completamente de caracter, mereu împotriva dispozițiilor primite, un fel de GICĂ contra. Iși ponegrește toți colegii, că toți sunt niște incapabili, iar el este cel mai deștept, Din câte am lucrat cu el și din câte spun colegii este un medic chirurg mediocru”.

Nota ofițerului la Nota informativă a sursei „MĂRIA” din 16.02.1988, întocmită și semnată olograf de cpt. GĂMĂLIE VASILE, I.J.S. ARGES, Serviciul 1, document în care ofițerul menționează: „Aspectele infracționale vor fi date spre exploatare la organele de miliție. Va fi informată conducerea Direcției Sanitare județene. **Va fi avizată negativ cererea lui de a pleca în excursie în străinătate. Informatoarea a primit sarcina să semnaleze în continuare comportarea celui în cauză, intențiile pe care și le manifestă, anturajul și preocupările extraprofesionale**”.

În Nota informativă sursa „MĂRIA” relatează: „Dr. B.D. în ultima perioadă de timp este văzut la serviciu sub influența băuturilor alcoolice și are o comportare recalcitrantă cu personalul secției chirurgie. Acesta procedează la operații nejustificate uneori, după care cere cu nerușinare bani sau alte foloase materiale de la bolnavi sau rudele acestora, situație care a generat în ultimul timp stări de nemulțumire. De altfel, în ultimul timp acest medic este mereu nemulțumit și avar. Am auzit discutându-se în rândul cadrelor sanitare din secție că acesta a încercat de mai multe ori să plece în excursie în străinătate și va încerca și anul acesta”.

În raport de cele expuse, Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Potrivit acestor dispoziții, lucrător al Securității este orice persoană care având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 – 1989 ,a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității și, prin activitățile desfășurate, astfel cum au fost reținute de instanță, a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale prevăzute atât de legislația internă în vigoare în acea perioadă, cât și de legislația internațională, respectiv dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la liberă circulație, statuat la art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Îngrădirea acestor drepturi s-a realizat prin instrumentarea de către pârât a dosarelor de investigații deschise în privința persoanei pentru stabilirea activității și atitudinii față de regim ,a concepțiilor politice, a intențiilor de a parasita țara etc., supervizând activitatea de dirijare a surselor recrutate pentru încadrarea informativă a anumitor persoane, surse care au oferit date referitoare la viața privată a celui urmărit .

Tot astfel ,dreptul persoanei la libera circulație a fost ingradit prin propunerea paratului de avizare negativa de plecare in strainatate.

Instanta nu va primi apărările pârâtului potrivit cu care măsurile dispuse de către acesta în dosarele de urmărire informativă anterior menționate erau justificate de apărarea securității naționale, permise de Constituția în vigoare la acel moment .

Curtea reține că erau considerate ca ostile regimului total comunist orice critici aduse ideologiei oficiale, legăturile cu cetățenii străini, intenția de a parasita teritoriul României etc., iar măsurile luate de către parat au urmărit anihilarea acestor demersuri ale persoanelor vizate, nu în scopul apărării țării ,astfel cum a susținut acesta ,ci în mod evident pentru susținerea sistemului totalitar comunist.

În acest sens ,Curtea apreciază ca edificatoare mențiunile înscrisurilor analizate anterior, din conținutul acestora nereiesind ca urmărirea persoanelor ar fi fost determinată de vreo suspiciune a organelor cu privire la securitatea națională ,astfel cum a pretins paratul.

În realitate, măsurile dispuse de către parat dau expresie politicii de control al întregii populații ,impusă regimul comunist de la acea vreme în vederea consolidării și menținerii sistemului totalitar.

Nu în ultimul rând ,susținerea paratului în sensul că activitățile desfășurate de către acesta au avut la baza ordinele de serviciu primite și s-au făcut în temeiul legislației în vigoare

la aceea data ,nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei în condițiile în care dispozițiile legale ce definesc noțiunea de lucrător al Securității nu fac nicio distincție în acest sens.

Față de toate aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.a din OUG 24/2008,instanta, fata de dispozitiile art.11 din acelasi act normativ, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:

Respinge exceptia inadmisibilitatii si exceptia necompetentei materiale,ca nefondate.

Admite actiunea formulată de reclamanta CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITATII, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarb nr. 55-57, sector 3 in contradictoriu cu pârâtul GAMALIE VASILE, domiciliat in Pitesti, [REDACTED], judet Arges.

Constata calitatea paratului de lucrator al Securitatii.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 28.02.2012

**PREȘEDINTE**  
**PATRAȘ BIANCA LAURA**

**GREFIER**  
**DATCU ADRIANA ANCUTA**

